



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Курс «Институциональная экономика»

Семинар 3. Теория трансакционных издержек

Прахов Илья Аркадьевич

к.э.н., доцент Департамента прикладной экономики

12/13 февраля 2024 г.

Трансакционные издержки

- Трансакционные издержки – это издержки, связанные с реализацией трансакций.
- Причины возникновения:
 - Неопределенность (невозможность оценить все исходы в будущем)
 - Асимметрия информации (обладание различной информацией)
 - Оппортунизм (преследование собственной выгоды в ущерб интересам контрагентов)



Классификация трансакционных издержек Милгрома-Робертса

- ❑ Издержки координации
 - Обеспечение временного и пространственного соответствия
- ❑ Издержки мотивации
 - Несовершенство информации
 - Оппортунизм



Классификация трансакционных издержек Норта-Эггертссона

До заключения контракта (*ex ante*):

- Издержки поиска информации (о цене, товаре, потенциальных контрагентах)
- Издержки ведения переговоров
- Издержки составления контракта

После заключения контракта (*ex post*):

- Издержки мониторинга
- Издержки принуждения к исполнению контрактов
- Издержки защиты от третьих лиц



Задача на инспекционный контроль (издержки мониторинга)

Директор горнолыжной базы, не имея возможности постоянно присутствовать на ней, нанимает на работу администратора базы для выполнения определенного типа работ (управлять персоналом, следить за качеством сервиса и обеспечивать бесперебойную работу подъемника). Директор назначает фиксированную заработную плату администратору (f единиц рублей). Если администратор качественно выполняет порученную ему работу и затрачивает на выполнение заданий усилия в размере e рублей, то директор базы получает выручку в размере R единиц рублей. Если же администратор не выполняет свою работу (подъемник перестает работать, сервис ненадлежащего качества), то база теряет своих клиентов, а директор – прибыль. Директор, зная о такой возможности, может провести проверку. Затраты на проведение проверки составляют i единиц рублей. Заработная плата выплачивается директором во всех случаях: и при отсутствии контроля, и в случае контроля, но только если он не выявил отклонение от условий контракта. В противном случае зарплата выплачиваться не будет. Издержки контроля не зависят от результатов мониторинга.



Вопрос 1

Изобразите матрицу игры

R – выручка директора
 i – издержки мониторинга
 f – зарплата администратора
 e – усилия администратора

| | | Директор | |
|---------------|-------------------|-----------------------|--------------------------|
| | | <i>Контролировать</i> | <i>Не контролировать</i> |
| Администратор | <i>Работать</i> | $f - e; R - f - i$ | $f - e; R - f$ |
| | <i>Отлынивать</i> | $0; -i$ | $f; -f$ |



Вопрос 2

При каком соотношении параметров (R, e, f, i) в данном взаимодействии не установится равновесия по Нэшу в чистых стратегиях?

| | | Директор | |
|---------------|------------|--------------------|-------------------|
| | | Контролировать | Не контролировать |
| Администратор | Работать | $f - e; R - f - i$ | $f - e; R - f$ |
| | Отлынивать | $0; -i$ | $f; -f$ |

1. Условие участия: $R - f - i > 0$

2. Если Директор контролирует, то Администратор будет работать: $f - e > 0 \Rightarrow f > e$
Если Директор не контролирует, то Администратор будет отлынивать: $f > f - e \Rightarrow e > 0$
 $\Rightarrow f > e > 0$

3) Если Администратор работает, то Директор не будет контролировать: $R - f > R - f - i$
 $\Rightarrow i > 0$

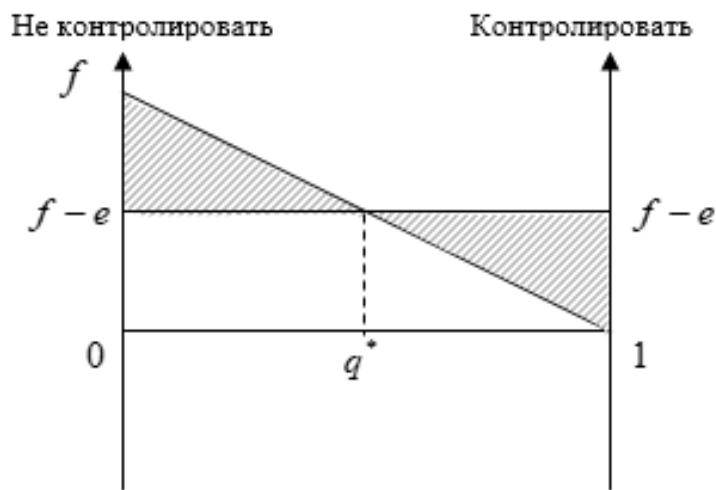
Если Администратор отлынивает, то для того, чтобы в этой игре **не было** равновесия по Нэшу в чистых стратегиях, Директор должен выбрать стратегию «контролировать»:
 $-i > -f \Rightarrow f > i$
 $\Rightarrow f > i > 0$



Вопрос 3

Найдите равновесие по Нэшу в смешанных стратегиях (при соотношении параметров, найденных в п.2).

| | | Директор | |
|---------------|------------------------|------------------------|-------------------------------|
| | | Контролировать (q) | Не контролировать ($1 - q$) |
| Администратор | Работать (p) | $f - e; R - f - i$ | $f - e; R - f$ |
| | Отлынивать ($1 - p$) | $0; -i$ | $f; -f$ |



$$\frac{q}{1 - q} = \frac{f - (f - e)}{f - e} \Rightarrow q = \frac{e}{f}$$

Или:

$$\frac{q}{1} = \frac{f - (f - e)}{f} \Rightarrow q = \frac{e}{f}$$

Рис. 1. Поведение директора



Вопрос 3

| | | Директор | |
|---------------|------------------------|------------------------|-------------------------------|
| | | Контролировать (q) | Не контролировать ($1 - q$) |
| Администратор | Работать (p) | $f - e; R - f - i$ | $f - e; R - f$ |
| | Отлынивать ($1 - p$) | $0; -i$ | $f; -f$ |

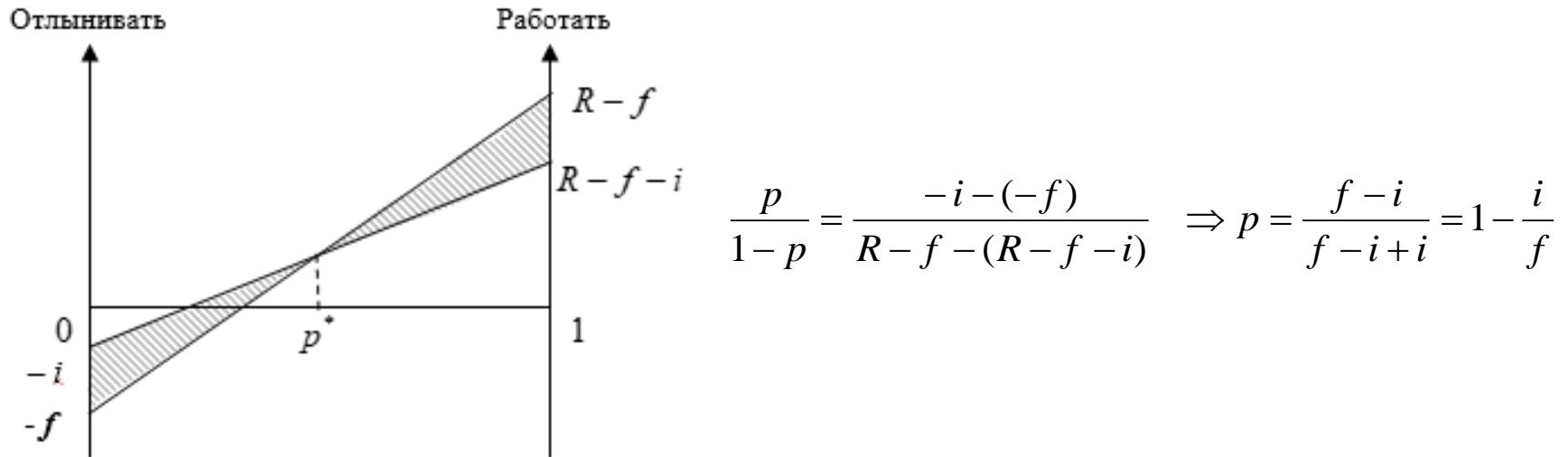


Рис. 2. Поведение администратора



Вопрос 4

От каких параметров зависит вероятность выбора той или иной стратегии администратором в равновесии по Нэшу в смешанных стратегиях? Вероятность выбора той или иной стратегии директором?

Продемонстрируйте, как изменяется поведение игроков (выбор равновесной стратегии) при изменении какого-либо параметра.

$$p^* = 1 - \frac{i}{f}$$

$$q^* = \frac{e}{f}$$



Схема Уильямсона

| | | Активы, участвующие в трансакции | | |
|------------|---------------|---|---|--|
| | | Неспецифические | Специфические | Идиосинкратические |
| Трансакции | Разовые | Рыночные отношения (классическая контрактация) | Трехстороннее управление (неоклассическая контрактация) | Единое управление (отношенческая контрактация) |
| | Повторяющиеся | | Двустороннее управление (отношенческая контрактация) | |

